

AVANZANDO EN LA MEDICIÓN Y EL ESTUDIO DE LAS ACTITUDES HACIA LA VIOLENCIA DE GÉNERO

Victoria A. Ferrer Pérez (*), Andrés Sánchez Prada (*), Esperanza Bosch Fiol (**), Carmen Álvarez Delgado (*) & Virginia Ferreiro Basurto (**)

(*) Universidad Pontificia de Salamanca

(**) Universidad de las Islas Baleares

victoria.ferrer@uib.es

Proyecto de investigación FEM2015-63912-P
Financiado por: Agencia Estatal de Investigación del Gobierno de España
Fondos FEDER de la Unión Europea

PUNTO DE PARTIDA

Las actitudes desempeñan un papel central en la violencia contra las mujeres y de género, y están relacionadas con su origen y con las respuestas de las mujeres que la padecen, y de los entornos en los que ocurre.

Centrándonos en la violencia de género, aunque las investigaciones muestran un amplio rechazo hacia esta violencia, continúa siendo un grave problema social y sanitario, que alcanza proporciones epidémicas en general y en nuestro entorno más cercano.

Esto sugiere que la información disponible sobre dichas actitudes (y que ha sido obtenida básicamente a partir de medidas explícitas y directas) podría estar mediatizada por factores como la deseabilidad social.

HIPÓTESIS

Las medidas implícitas de las actitudes hacia la violencia de género, al neutralizar los efectos de la deseabilidad social y el control de respuesta de los sujetos, permitirán obtener evaluaciones más adecuadas para disponer de instrumentos válidos y fiables para avanzar en la investigación en diferentes ámbitos de la prevención y la intervención con estas violencias.

OBJETIVOS

Aportar medidas multimétodo de las actitudes hacia la violencia de género (explícitas e implícitas) con los siguientes propósitos.

- A) Implementar un instrumento válido y fiable para obtener medidas de estas actitudes, no controladas por los sujetos
- B) Aportar nuevas evidencias empíricas, basadas en las mediciones multimétodo, y la relación-discrepancia entre medidas implícitas-explícitas que permitan avanzar en validar modelos explicativos de la violencia de género
- C) Elaborar propuestas de intervención que permitan optimizar los recursos destinados a diferentes grupos poblacionales

MEDIDAS DE PROPUESTA UTILIZADAS EN LA EVALUACIÓN DE LAS ACTITUDES

MEDIDAS EXPLÍCITAS

Inventario de Pensamientos Distorsionados sobre la Mujer y la Violencia- IPDMV
(Echeburua & Fernandez-Montalvo, 1998; version adaptada de Ferrer et al., 2019)

24 ítems
dimensiones:
- Inferioridad de las mujeres en comparación con los hombres ($\alpha = .86$).
- Aclarar a las mujeres víctimas de abuso ($\alpha = .62$)
- La violencia como una estrategia adecuada para resolver problemas ($\alpha = .69$)
- Minimización de IPVAW como problema y exoneración del abusador ($\alpha = .53$)

Inventario de creencias sobre la violencia en la pareja íntima- IBIPV
(García-Ael et al., 2018)

22 ítems
Escala para medir actitudes generales y específicas hacia la violencia contra las mujeres en las relaciones íntimas.
Agrupados en tres subescalas:
- Justificación de la violencia de pareja ($\alpha = .71$)
- Víctimas responsables de la violencia ($\alpha = .93$)
- Abusador responsable de violencia ($\alpha = .84$)

MEDIDAS IMPLÍCITAS

Prueba Actitud implícita de violencia de género GV-IAT
Una adaptación de IAT (Nosek, Greenwald & Banaji, 2007).

CATEGORÍAS	ATRIBUTOS	STÍMULOS
(Robertson y Murachver, 2007 & Garín y cols., 2013)	(Robertson y Murachver, 2007 & Garín y cols., 2013)	(Cantera y Blanc, 2010)
Violencia de género- NO violencia de género	Bueno- Malo	Escala de dureza- Ternura
CATEGORÍAS	ESTÍMULOS	
Violencia de género	Agredir, forzar, humillar, golpear, torturar, vulnerar	
No violencia de género	Apoyar, colaborar, cooperar, empatizar, respetar, tolerar	
ATRIBUTOS	ESTÍMULOS	
Bueno	Maravilloso, excelente, mejor, positivoe, óptimo	
Malo	Horrible, terrible, nefasto, negativo, malísimo	

1ª FASE

Diseño, según los estándares psicométricos vigentes, de los instrumentos de medición explícita e implícita de las actitudes hacia la violencia de género

2ª FASE

Evaluación de la relación entre actitudes explícitas e implícitas hacia la violencia de género en dos segmentos de población (adulto y adolescente), comparando los resultados de ambos e identificando áreas específicas de intervención para cada uno

3ª FASE

Difusión y transferencia de los resultados obtenidos

RESULTADOS 1

Evidencia empírica adicional sobre la relación entre las medidas implícitas y explícitas de las actitudes hacia IPVAW

Table 1.- Implicit and explicit measures of gender violence rejection (IBWB)

	NULL	MILD	MODERATE	STRONG
Implicit measures GV-IAT (n=89*)	2 (2.2%)	15 (16.9%)	40 (44.9%)	32 (36.0%)
1. Wife beating is justified (W) (n=82*)	-	-	1 (1.2%)	81 (91.0%)
2. Wife gains from beating (WG) (n=88*)	-	1 (1.1%)	5 (5.6%)	82 (92.1%)
3. Help should (not) be given (HG) (n=88*)	2 (2.2%)	4 (4.5%)	10 (11.2%)	72 (80.9%)
4. Offender should (not) be punished (OP) (n=88*)	3 (3.4%)	5 (5.6%)	3 (3.4%)	77 (86.5%)
5. Offender is (not) responsible (OR) (n=85*)	-	16 (18.0%)	33 (37.1%)	36 (40.4%)

Table 2.- Implicit and explicit measures of gender violence rejection (IPDMV)

	NULL	MILD	MODERATE	STRONG
Implicit measures GV-IAT (n=89*)	2 (2.2%)	15 (16.9%)	40 (44.9%)	32 (36.0%)
1. Inferiority of women compared to men (IW) (n=89*)	-	-	-	89 (100%)
2. Blaming women victims of abuse (BW) (n=85*)	-	1 (1.1%)	14 (15.7%)	70 (78.8%)
3. Violence as problem solving strategy (VP) (n=89*)	-	-	4 (4.5%)	85 (95.5%)
4. Minimization and exoneration of abuser (MA) (n=86*)	10 (11.2%)	24 (27.0%)	26 (29.2%)	26 (29.2%)

Table 3.- Relation between implicit and explicit measures of gender violence rejection

Explicit measures (IBWB)	Explicit measures (IPDMV)
1. WJ (wife beating is justified): $X^2_{df=1} = 6.853$ ($p = 0.335$); $Cc = .218$; $p = .505$	1. IW (inferiority of women compared with men): [All cases Strong Rejection]; $p = .024$
2. WG (wife gains from beating): $X^2_{df=1} = 3.849$ ($p = 0.697$); $Cc = .127$; $p = .647$	2. BW (blaming women victims of abuse): $X^2_{df=1} = 3.724$ ($p = 0.714$); $Cc = .243$; $p = .679$
3. HG (help should (not) be given): $X^2_{df=1} = 12.945$ ($p = 0.165$); $Cc = .211$; $p = .066$	3. VP (violence as problem-solving strategy): $X^2_{df=1} = 3.547$ ($p = 0.684$); $Cc = .098$; $p = .690$
4. OP (offender should (not) be punished): $X^2_{df=1} = 9.645$ ($p = 0.380$); $Cc = .299$; $p = .212^*$ ($p < .05$)	4. MA (minimization and exoneration of abuser): $X^2_{df=1} = 12.830$ ($p = 0.170$); $Cc = .215$; $p = .188$
5. OR (offender is (not) responsible): $X^2_{df=1} = 6.401$ ($p = 0.380$); $Cc = .315$; $p = .094$	

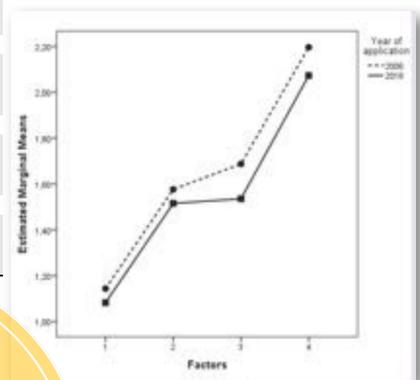
RESULTADOS 2

Analizar los cambios en las creencias sobre IPVAW entre dos momentos temporales (2006 y 2018) en una población española

Table 1. Effects of year of application, sex, and previous academic-training

Factor	Year of application	
	2006	2018
F1: Inferiority of women compared to men	M (SD) 1.14 (0.32)	1.08 (0.24)
	F(1, 2073) 14.038	
	p < .001	
F2: Blaming female victims of abuse	M (SD) 1.58 (0.39)	1.52 (0.40)
	F(1, 2073) 13.202	
	p < .001	
F3: Violence as an appropriate problem-solving strategy	M (SD) 1.69 (0.51)	1.54 (0.51)
	F(1, 2073) 29.7852	
	p < .001	
F4: Minimization of IPVAW as a problem and exoneration of the abuser	M (SD) 2.20 (0.57)	2.07 (0.60)
	F(1, 2073) 9.047	
	p .003	

Figure 1. Factor scores 2006 and 2018



CONCLUSIONES 2

Si bien el diseño del presente estudio no permite sacar conclusiones sobre los efectos causales, se puede suponer que las medidas de sensibilización, las campañas de prevención y los cambios legislativos y educativos adoptados en España en la última década han desempeñado un papel en los cambios informados.

CONCLUSIONES 1

Muestra con fuerte rechazo explícito de la violencia de género (88.8% en el IPDMV; 96.3% en el IBWB). Pero, en contraste, la medida implícita redujo el fuerte rechazo al implícitas y explícitas no fueron estadísticamente significativas. Solo una escala IBWB se correlaciona puntualmente y negativamente con GV-IAT cuando las puntuaciones no se clasificaron (p).
La baja correspondencia entre las medidas implícitas y explícitas de las actitudes puede explicarse porque las encuestas de ambos tipos de medidas imponen a los encuestados son completamente diferentes. De hecho, Motivación y Oportunidad como Determinantes (MODE), de IPVAW contribuye a la menor correspondencia entre actitudes y comportamientos. Este efecto debe tenerse en cuenta cuando planificamos la evaluación de cualquier intervención para cambiar las actitudes, como ocurre en los programas de intervención de agresores.

RESULTADOS 3

describir el protocolo de evaluación desarrollado, que incluye dos escalas y una medida de actitud implícita

FREQUENCY DISTRIBUTION OF GV-IAT EFFECTS	GV-IAT W without feedback		GV-IAT with feedback	
	+600 ms	+600 ms	Built-in error penalty	
Null rejection (-.15 ≤ D < .15)	5 (5.0%)	2 (2.2%)	2 (2.2%)	
Mild rejection (.15 ≤ D < .50)	19 (18.8%)	14 (15.7%)	15 (16.9%)	
Moderate rejection (.50 ≤ D < .80)	22 (21.8%)	39 (43.8%)	40 (44.9%)	
Strong rejection (D ≥ .80)	55 (54.4%)	34 (38.2%)	32 (36.0%)	
Total	101 (100%)	89 (100%)	89 (100%)	

CONCLUSIONES 3

La clasificación por categorías varía según la condición de aplicación de GV-IAT (retroalimentación versus algoritmo de puntaje D utilizado).
Sin retroalimentación: el fuerte efecto IAT (54.4% de sobreestimó en comparación con la condición con retroalimentación, que proporcionó distribuciones similares a ambos algoritmos. Estos coinciden en que "el uso de la TAI, en el que los encuestados no están obligados a corregir errores, no es una práctica recomendada" (Nosek et al., 2014, p. 18).
Los resultados obtenidos proporcionan evidencia sobre la mejor manera de aplicar el GV-IAT (con retroalimentación) y el mejor procedimiento para estimar el efecto IAT (penalización por error procedimental) (Sánchez-Prada et al., 2019), el procedimiento más recomendado para maximizar la validez (Greenwald et al., 2003).