

# Instrumento de evaluación para mapas conceptuales en formato de rúbrica

Autores:

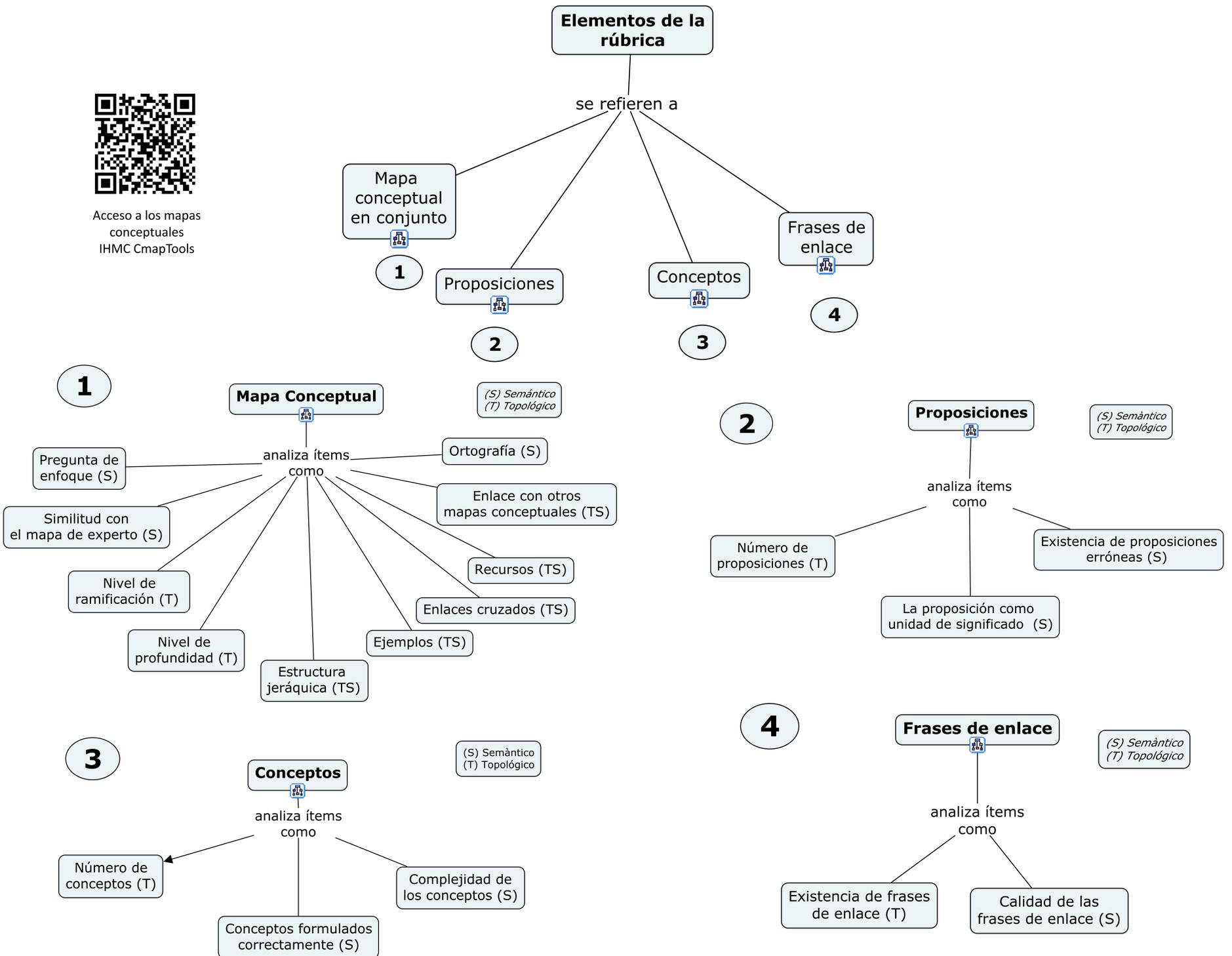
Ernest Prats (ernest.prats@uib.es)  
Dr. Jesús M. Salinas, Investigador principal



UIB-GOIB  
Institut de Recerca i Innovació Educativa  
Grup d'Infancia, Tecnologia, Educació i Diversitat

Estrategias metodológicas para la integración de entornos virtuales institucionales, sociales y personales de aprendizaje (EDU2011 25499)

El punto de partida para crear la rúbrica de evaluación han sido los elementos que forman un mapa conceptual



Después de una primera aplicación de la rúbrica, se optó por dividir el instrumento en dos distintos:

- Rúbrica topológica (aspectos formales)
- Rúbrica semántica (aspectos de contenidos)

Rúbrica para la evaluación de mapas conceptuales – Ernest Prats – Vers. 1.10t – 07/17 – Análisis Topológico

Tipo	Criterios de evaluación (indicadores)	Muy bien (3)	Bien (2)	Regular (1)	Mal (0)	Ponderación
B	Tipología de los conceptos (T01) (Miller, 2008)	Sólo hay conceptos.	Predominan los conceptos.	Predominan las estructuras más complejas que el concepto.	Sólo estructuras más complejas que el concepto.	
B	Existencia de frases de enlace (T02) (Miller, 2008)	No faltan frases de enlace.	Faltan algunas frases de enlace.	Faltan muchas frases de enlace.	No hay frases de enlace.	
B	Número de proposiciones (Strautmate, 2012) (T03)	El mapa presenta 15 proposiciones o más.	El mapa presenta de 10 a 14 proposiciones.	El mapa presenta de 3 a 9 proposiciones.	El mapa presenta 2 o menos proposiciones.	
B	Nivel de ramificación (Miller, 2008) (Strautmate, 2012) (T04)	Ramificación Muy Alta: 7 o más ramificaciones.	Ramificación Alta: 5-6 ramificaciones.	Ramificación Media: 3-4 ramificaciones.	Ramificación Baja o nula: 0-2 ramificaciones.	
B	Nivel de profundidad (Miller, 2008) (T05)	Profundidad muy alta: 6 o más niveles	Profundidad alta: 4-5 niveles	Profundidad media: 2-3 niveles	Profundidad baja o nula: 0-1 niveles	
B	Estructura (Prats, Ferrer, 2012; 2014) (T06)	Presenta una estructura jerárquica clara y organizada.	La estructura no tiene su origen en la parte superior del mapa, pero es posible su comprensión.	A pesar de tener su origen en la parte superior, la estructura es confusa.	La estructura es confusa, no queda clara la jerarquía de los conceptos.	

Rúbrica para la evaluación de mapas conceptuales – Ernest Prats – Vers. 1.10s – 07/17 – Análisis semántico

Tipo	Criterios de evaluación (indicadores)	Muy bien (3)	Bien (2)	Regular (1)	Mal (0)	Ponderación
S	Pregunta de enfoque (Elaboración propia) (S01)	Todos los aspectos de la pregunta de enfoque están recogidos en el MC.	La mayor parte de los aspectos de la pregunta de enfoque están recogidos en el MC	El MC responde sólo parcialmente a la pregunta de enfoque.	La pregunta de enfoque no existe, o el MC no responde a ella.	
B	Complejidad de los conceptos (Miller, 2008) (S02)	Todos los conceptos son relevantes, y no falta ninguno importante.	Predominio de conceptos relevantes, pero faltan algunos importantes.	La mitad de los conceptos son relevantes, pero faltan muchos importantes.	Número bajo de conceptos, poco relevantes o mal definidos.	
B	Calidad de las frases de enlace (Prats, Ferrer, 2012; 2014) (S03)	Todas las frases de enlace son complejas.	Se combinan frases de enlace complejas con otras que no lo son.	Todas las frases de enlace son 1 palabra, poco significativa.	No hay frases de enlace	
B	La proposición como unidad de significado (Novak, Gowin, 1988; Miller, 2008) (S04)	Todas salvo 1 o 2 proposiciones están bien estructuradas.	La mitad o más de las proposiciones están bien estructuradas.	1 o 2 proposiciones están bien estructuradas.	No existen proposiciones bien estructuradas.	
B	Existencia de proposiciones erróneas (Miller, 2008) (S05)	No ya proposiciones erróneas.	Hay 1 o 2 proposiciones erróneas.	Hay 3 o 4 proposiciones erróneas.	Hay 5 o más proposiciones erróneas.	